пройти сначала тотъ же процессъ разложенія, который опредѣлилъ собою историческое развитіе на западѣ? Единственный, возможный въ настоящее время отвѣтъ на этотъ вопросъ заключается въ слѣдующемъ: если русская революція послужитъ сигналомъ рабочей революціи на западѣ, такъ что обѣ онѣ пополнятъ другъ друга, то современное русское общинное землевладѣніе можетъ явиться исходнымъ пунктомъ коммунистическаго развитія".

Въ этихъ словахъ Маркса всего интереснѣе для насъ отмѣтить характерное для этого великаго ума отсутствіе того притязанія на установленіе одной универсальной „формулы историческаго развитія", какимъ такъ грѣшатъ его послѣдователи. Марксъ надѣялся и даже былъ увѣренъ, что онъ открылъ формулу общественнаго развитія *для западно европейскихъ капиталистическихъ странъ* и выразилъ ее въ очень опредѣленныхъ терминахъ; но этимъ и ограничивались его притязанія на *точное* формулированіе хода историческаго процесса; свои болѣе общія, универсальныя историко-философскія построенія онъ уже высказывалъ въ гораздо менѣе рѣшительныхъ и точныхъ терминахъ, защищаясь даже иногда отъ причисленія себя къ правовѣрнымъ „марксистамъ". И мы видимъ, что такая сдержанность Маркса нашла для себя полное фактическое оправданіе. По отношенію къ одному изъ главнѣйшихъ пунктовъ его первоначальной системы касавшейся пролетаризаціи мелкаго крестьянства, Каутскій принужденъ былъ прямо заявить, въ 1903 году, что въ этомъ важномъ пунктѣ марксисты „должны пересмотрѣть свои взгляды". И вотъ эта-то именно важная поправка къ первоначальной социалдемократической концепціи капиталистическаго развитія устранила, какъ мы видѣли, одинъ изъ двухъ возможныхъ путей вовлеченія трудовыхъ крестьянскихъ массъ въ соціалистическое движеніе.

Остается, слѣдовательно, только другой, единственно возможный путь, тотъ самый, который былъ указанъ Марксомъ, какъ возможный для Россіи лишь при извѣстныхъ формулированныхъ имъ условіяхъ, но который теперь является уже неизбѣжнымъ и необходимымъ для всякой страны съ сохранившимся въ ней мелкимъ крестьянскимъ землевладѣніемъ, если, конечно, не отрицать самой принадлежности трудовыхъ крестьянскихъ массъ къ рабочему классу и самой необходимости распространенія соціалистическаго движенія на многомилліонныя трудовыя крестьянскія массы.

Такимъ образомъ переходъ къ коллективной формѣ землевладѣнія, при извѣстной системѣ пользованія этимъ общимъ достояніемъ,

т.-е. *соціализація земли* и является тѣмъ единственно возможнымъ программнымъ требованіемъ, на почвѣ котораго только и можно представить себѣ развитіе соціалистическаго движенія въ крестьянствѣ. Въ противоположность городскому рабочему движенію, исходной точкой для котораго служитъ обобществленная форма труда, первоначальнымъ объединяющимъ принципомъ крестьянскаго соціалистическаго движенія должно служить обобществленіе земли, какъ средства производства, переходъ земли въ общественное пользованіе всего земледѣльческаго населенія на извѣстныхъ уравнительныхъ началахъ. Созидательный процессъ подготовленія соціалистической организаціи производства идетъ, въ области городской индустріи, отъ коллективной формы труда къ коллективному владѣнію средствами производства, а въ области сельскаго хозяйства — отъ коллективнаго владѣнія средствами производства къ коллективной формѣ труда. Эта обратная послѣдовательность прямо обусловлена, какъ мы видѣли, различіемъ того экономическаго положенія, въ какомъ находятся, съ одной стороны, пролетаріатъ, а съ другой — трудовыя крестьянскія массы.

Но тотъ объединяющій принципъ, на которомъ должно быть построено соціалистическое движеніе среди трудового крестьянства — обобществленіе средствъ производства — находится въ прямомъ противорѣчіи съ основами капиталистическаго строя. Въ то время какъ объединяющій принципъ городского рабочаго движенія — коллективная форма труда — не только не противорѣчитъ основамъ капиталистическаго строя, но, напротивъ того, составляетъ одинъ изъ его главныхъ устоевъ, вслѣдствіи чего самое развитіе городского рабочаго движенія находится въ извѣстной зависимости отъ развитія капиталистическаго способа производства, — соціализація земли, переходъ одного изъ главнѣйшихъ средствъ производства въ руки рабочаго класса неизбѣжно долженъ нанести сильный и рѣшительный ударъ всему капиталистическому строю; это ближайшее программное требованіе уже не укладывается въ рамки капиталистическаго способа производства; это уже не частичная перемѣна въ данныхъ условіяхъ наемнаго труда, при сохраненіи въ неприкосновенности всѣхъ экономическихъ основъ буржуазнаго общества, а частичный соціальный переворотъ, первый шагъ къ осуществленію соціалистической организаціи производства. Вслѣдствіе этого аграрная программа соціалистической партіи даже въ своей минимальной части неизбѣжно должна носить революціонно-наступательный характеръ.